

VERBALE 1

ID22APB024 GARA DA ESPERIRSI MEDIANTE RDO APERTA MEPA, SUDDIVISA IN LOTTI, PER LA STIPULA DI UNA CONVENZIONE PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI ATTREZZATURE VARIE PER LABORATORIO GALENICO DEL NUOVO OSPEDALE DI PORDENONE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO)

L’anno duemilaventitré, il giorno 25 del mese di ottobre alle ore 14.00 in presenza si è riunita presso i locali dell’ARCS di Udine la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 560 dd. 11/09/2023 e N. 578 dd. 21/09/2023 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sign:

per ASFO - Ing. Beatrice dell’Anna

Presidente

per ASFO – Dott.ssa Laura Santarossa

Componente

per ASFO – Dott.ssa Carlotta Battista

Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Comuzzo di ARCS.

Premesso che:

- la gara in argomento è svolta in modalità telematica attraverso l’utilizzo della piattaforma predisposta MEPA mediante RDO n. 3370861;
- la fornitura è articolata in 4 lotti così suddivisi come precisato nella tabella sottostante:

LOTTO	Valore a base d’asta	Importo per opzione quinto d’obbligo	Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso	Importo presunto dell’appalto
1	€ 55.000,00	€ 11.000,00	€ 390,00	€ 66.390,00
2	€ 8.000,00	€ 1.600,00	€ 300,00	€ 9.900,00
3	€ 20.000,00	€ 4.000,00	€ 105,00	€ 24.105,00
4	€ 10.000,00	€ 2.000,00	€ 105,00	€ 12.105,00

- sarà aggiudicata con il criterio indicato all'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, cioè a favore dell'O.E. che risulterà aver proposto l'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base dei seguenti parametri di valutazione e dei relativi punteggi massimi:

Qualità/prezzo	70/30
-----------------------	--------------

- ai sensi dell'art. 18 del Disciplinare di gara è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 42 punti su 70 e pertanto saranno esclusi dalla gara i concorrenti che non raggiungeranno tale soglia;
- ai sensi dell'art. 18 del Disciplinare di gara è prevista altresì una prova pratica/visione per i lotti n. 3, 4. al fine di verificare la rispondenza dell'attrezzatura alle specifiche esigenze degli utilizzatori e valutarne pertanto le caratteristiche prestazionali dell'apparecchiatura;
- i criteri di valutazione delle offerte sono esplicitati nella documentazione di gara e l'attribuzione dei punteggi previsti per la qualità avverrà sulla base dei criteri e parametri specificati nel disciplinare di gara;
- con determinazione dirigenziale ARCS n. 560 dd. 11/09/2023 è stata disposta l'ammissione alla procedura di gara de qua degli operatori economici, che partecipano in forma singola:

LOTTO	OPERATORI ECONOMICI
1	BIOAIR SPA
2	MIELE ITALIA SRL
3	DESERTO
4	EXACTA-OPETECH LABCENTER SPA

- i lavori della seduta odierna prevedono l'esame della documentazione tecnica presentata dagli operatori sopraccitati;

LA COMMISSIONE

per le operazioni di valutazione procederà come segue: per le attrezzature oggetto della fornitura (art. 1 del Capitolato Speciale) sarà data lettura della documentazione tecnica, proposta dagli offerenti, al fine di verificarne la conformità ai requisiti di minima procedendo poi, a seguito di giudizio di idoneità delle offerte presentate, all'esame approfondito della documentazione tecnica allo scopo di formulare il giudizio finale, sulla base dei parametri di qualità previsti dall'art. 4 del Capitolato Speciale.

La Commissione esprimerà la propria valutazione riportando nella tabella di valutazione: il giudizio sulla proposta, il relativo coefficiente e il punteggio (ottenuto dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile).

Preliminarmente viene effettuata la ricognizione della documentazione tecnica prodotta, precedentemente scaricata dalla Piattaforma MEPA

La Commissione rileva che tutti gli operatori economici hanno presentato la documentazione tecnica obbligatoriamente richiesta consistente in:

- 1) Allegato dal titolo "Impegni per il Fornitore";
- 2) Copia dell'OFFERTA ECONOMICA senza indicazione alcuna dei prezzi o di ogni altro elemento che possa determinarlo;
- 3) Allegato dal titolo "QUESTIONARIO TECNICO";
- 4) RELAZIONE TECNICA/SCHEDA TECNICA dell'apparecchiatura offerta;
- 5) SCHEDE TECNICHE E DESCRITTIVE che illustrino la tipologia di materiale di consumo offerto
- 6) VIDEO ESPLICATIVO nel quale vengano illustrate le caratteristiche delle apparecchiature oggetto di fornitura;
- 7) Le eventuali certificazioni di conformità a direttive, norme tecniche, sistemi di gestione per la qualità o altre certificazioni possedute dall'apparecchiatura e dal servizio di assistenza tecnica offerto;
- 8) Allegato "Contratto di Manutenzione Full-Risk";
- 9) Allegato "Assistenza Tecnica su Chiamata";
- 10) Allegato "Formazione Personale Sanitario";
- 11) Allegato "Formazione Personale Tecnico";
- 12) Allegato "Software e sicurezza informatica";
- 13) Allegato "Scheda 4 DNSH".

LA COMMISSIONE altresì

richiamate le prescrizioni contenute nel Capitolato Speciale in merito alle caratteristiche tecniche e funzionali minime richieste per la fornitura in oggetto, pena esclusione, procede all'analisi dei files prodotti dai partecipanti, contenenti la documentazione tecnica richiesta e alla disamina dei contenuti degli stessi, al fine di determinare la rispondenza delle caratteristiche delle attrezzature offerte con quelle definite nella Documentazione di gara.

La Commissione inizia i lavori con l'analisi della documentazione tecnica riferita al LOTTO 1 voce 1 accertando che l'offerta prodotta dall'OE BIOAIR SPA è conforme a i requisiti di minima definiti dal Capitolato Tecnico.

La Commissione prosegue con l'analisi della documentazione tecnica presentata per le voci 2 e 3 del LOTTO 1 riservandosi ulteriori approfondimenti individuali relativi ad alcuni punti della stessa da relazionare nella successiva seduta a tutti i membri della Commissione.

Successivamente la Commissione procede con l'esame della documentazione tecnica presentata dalla ditta MIELE ITALIA SRL, partecipante per il LOTTO 2, rilevando che nel file "scheda tecnica" alcune pagine risultavano parzialmente non leggibili. Viene quindi richiesto alla ditta, in quanto unica partecipante al lotto in questione, sulla base dei principi di cui all'art. 3 c. 1 d.lgs. 50/2016, di inviare nuovamente il file per la successiva analisi.

Alle ore 16:20 la Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alla data del 27/11/2023.

Letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Beatrice dell'Anna	Presidente	f.to_____
Dott.ssa Laura Santarossa	Componente	f.to_____
Dott.ssa Carlotta Battista	Componente	f.to_____
Dott.ssa Francesca Comuzzo	Segretario verbalizzante	f.to_____

VERBALE 2

L'anno duemilaventitré, il giorno 27 del mese di novembre alle ore 14.00 si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 560 dd. 11/09/2023 e N. 578 dd. 21/09/2023 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto, presso i locali dell'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, pal. C piano I, e telematicamente mediante collegamento audio-video a distanza tramite *Microsoft Teams*.

Partecipano da remoto alla riunione telematica, previo accertamento della relativa identità mediante riconoscimento audio-video:

per ASFO – Dott.ssa Laura Santarossa **Componente**

per ASFO – Dott.ssa Carlotta Battista **Componente**

Assiste i lavori della commissione giudicatrice Francesca Comuzzo (ARCS), con funzioni di segretario verbalizzante, che si collega dalla sede fisica di ARCS in Udine, via Pozzuolo 330, assieme ai seguenti commissari,

per AS.FO – ing. Beatrice Dell'Anna **Presidente**

La commissione riprende i lavori e, considerato che gli approfondimenti individuali e relazionati durante la presente seduta non hanno dissipato i dubbi circa la sussistenza dei requisiti minimi per le voci 2 e 3 del Lotto 1 la Commissione definisce di chiedere una precisazione all'OE partecipante e nello specifico di confermare che la fornitura di filtri sia prevista per il periodo di garanzia minimo richiesto nonché di precisare il codice e il modello di attrezzatura offerta alla voce 2 in quanto non coincidente nei diversi documenti tecnici presentati.

Successivamente viene data lettura della scheda tecnica presentata dall'OE a seguito di soccorso procedimentale di cui al LOTTO 2. Dall'analisi del documento la Commissione ritiene opportuno richiedere un'ulteriore precisazione alla ditta in relazione alle dimensioni interne del vano interno della lava vetreria offerta.

L'attività della Commissione prosegue con l'esame del LOTTO 4 e rileva un'incongruenza con riferimento al modello offerto nei diversi documenti facenti parte dell'offerta tecnica. La Commissione definisce di procedere alla richiesta di precisazioni all'OE anche chiedendo dove sia possibile ritrovare un dato di rilevanza tecnica non reperito all'interno dei documenti tecnici ricevuti e precisamente il dato relativo al range dimensionale delle particelle in sospensione.

Il presente verbale viene letto e approvato tramite Teams, rimandando la sottoscrizione olografa, da parte dei commissari che hanno partecipato con collegamento da remoto, al primo incontro in presenza relativo ai lavori della procedura ID22APB024.

Alle ore 16:38 la Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alla data del 17/01/2024.

Letto e approvato.

Ing. Beatrice dell'Anna	Presidente	f.to_____
Dott.ssa Laura Santarossa	Componente	f.to_____
Dott.ssa Carlotta Battista	Componente	f.to_____
Dott.ssa Francesca Comuzzo	Segretario verbalizzante	f.to_____

VERBALE 3

L'anno duemilaventiquattro, il giorno 17 del mese di gennaio alle ore 14.10 si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 560 dd. 11/09/2023 e N. 578 dd 21/09/2023 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto, presso i locali dell'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, pal. C piano I, e telematicamente mediante collegamento audio-video a distanza tramite *Microsoft Teams*.

Partecipano da remoto alla riunione telematica, previo accertamento della relativa identità mediante riconoscimento audio-video:

per ASFO – Dott.ssa Laura Santarossa **Componente**

per ASFO – Dott.ssa Carlotta Battista **Componente**

Assiste i lavori della commissione giudicatrice Francesca Comuzzo (ARCS), con funzioni di segretario verbalizzante, che si collega dalla sede fisica di ARCS in Udine, via Pozzuolo 330, assieme ai seguenti commissari,

per AS.FO – ing. Beatrice Dell'Anna **Presidente**

La commissione dà lettura delle risposte presentate dagli OE relative alle richieste di precisazioni e prosegue i lavori analizzando i documenti tecnici del Lotto 1 presentati dalla ditta BIOAIR SPA. Viene analizzata la documentazione presentata per le voci 1, 2 e 3 e dopo un'approfondita analisi, all'unanimità, dichiara idonee le attrezzature di cui al lotto 1 e inizia ad assegnare i coefficienti di valutazione e i relativi punteggi, che vengono riportati nella tabella allegata all'ultimo verbale della Commissione.

Alle ore 15:50 la Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alla data del 24/01/2024.

Letto e approvato.

Ing. Beatrice dell'Anna	Presidente	f.to_____
Dott.ssa Laura Santarossa	Componente	f.to_____
Dott.ssa Carlotta Battista	Componente	f.to_____
Dott.ssa Francesca Comuzzo	Segretario verbalizzante	f.to_____

VERBALE 4

L'anno duemilaventiquattro, il giorno 24 del mese di gennaio alle ore 14.00 si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 560 dd. 11/09/2023 e N. 578 dd 21/09/2023 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto, presso i locali dell'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, pal. C piano I, e telematicamente mediante collegamento audio-video a distanza tramite *Microsoft Teams*.

Partecipano da remoto alla riunione telematica, previo accertamento della relativa identità mediante riconoscimento audio-video:

per ASFO – Dott.ssa Laura Santarossa **Componente**

per ASFO – Dott.ssa Carlotta Battista **Componente**

Assiste i lavori della commissione giudicatrice Francesca Comuzzo (ARCS), con funzioni di segretario verbalizzante, che si collega dalla sede fisica di ARCS in Udine, via Pozzuolo 330, assieme ai seguenti commissari,

per AS.FO – ing. Beatrice Dell’Anna

Presidente

La commissione prosegue i lavori procedendo all’analisi del criterio 2 “Servizi – Collaudo” del Lotto 1. Non riuscendo a trovare lo specifico documento tecnico indicato dalla ditta per l’analisi del parametro in questione la Commissione definisce di avanzare una richiesta di precisazione all’OE chiedendo dove sia possibile rinvenire l’informazione tra la documentazione offerta.

I lavori della Commissione proseguono con l’analisi della documentazione tecnica del Lotto 2 e dichiarata, all’unanimità l’idoneità dell’attrezzatura offerta, inizia ad assegnare i coefficienti di valutazione e i relativi punteggi che vengono riportati nella tabella allegata all’ultimo verbale della Commissione.

Data lettura della risposta alle richieste di precisazioni formulata dall’OE Excta-Optec Labcenter spa e ritenuto la stessa dirimente, a chiusura dell’incontro, la Commissione, dichiarata all’unanimità l’idoneità del prodotto offerto e stabilisce di chiedere la visione in presenza per il lotto 4, prevista dagli atti di gara, per la giornata del 31/01/2024 ore 11:00 presso l’Ospedale di Pordenone.

Alle ore 15:45 la Commissione sospende i lavori e aggiorna la seduta alla data del 31/01/2024 presso i locali dell’Ospedale di Pordenone.

Letto e approvato.

Ing. Beatrice dell’Anna	Presidente	f.to_____
Dott.ssa Laura Santarossa	Componente	f.to_____
Dott.ssa Carlotta Battista	Componente	f.to_____
Dott.ssa Francesca Comuzzo	Segretario verbalizzante	f.to_____

VERBALE 5

L’anno duemilaventiquattro, il giorno 28 del mese di febbraio alle ore 10.30 si è riunita in presenza la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 560 dd. 11/09/2023 e N. 578 dd 21/09/2023 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto, presso i locali dell’Ospedale di Pordenone in via Montereale 24.

Sono presenti i Sigg:

per ASFO - Ing. Beatrice dell’Anna

Presidente

per ASFO – Dott.ssa Laura Santarossa

Componente

per ASFO – Dott.ssa Carlotta Battista

Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Francesca Comuzzo di ARCS.

La Commissione da lettura della risposta dell'OE BIOAIR; prosegue e conclude i lavori con l'assegnazione dei coefficienti di valutazione e dei relativi punteggi per dei lotti 1. L'esito viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato al presente verbale quale sua parte integrante.

Con riferimento al lotto 4 la Commissione prende atto dell'indisponibilità dell'OE offerente a procedere alla prova pratica in presenza presso una Struttura Operativa di ASFO come prevista dal Disciplinare, anche a seguito di reiterate proposte in merito ad altre ed ulteriori date prefissate rispetto alla prima data definita.

L'operatore economico Excta-Optec Labcenter spa viene pertanto escluso dalla procedura di gara, secondo il disposto del disciplinare di gara (art. 18).

Si redige il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

A conclusione dei lavori, alle ore 12:00, la Commissione giudicatrice rimette gli atti all'Amministrazione per le successive determinazioni.

Ing. Beatrice dell'Anna	Presidente	f.to_____
Dott.ssa Laura Santarossa	Componente	f.to_____
Dott.ssa Carlotta Battista	Componente	f.to_____
Dott.ssa Francesca Comuzzo	Segretario verbalizzante	f.to_____

ID 22APB024 - LOTTO 1 CAPPE						BIOAIR SPA		
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE								
VOCE DEL LOTTO	VOCI DI VALUTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE SINTETICI	CRITERI MOTIVAZIONALI	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Cappa chimica	Materiali e fruibilità	Qualità dei materiali offerti (anche in funzione degli accorgimenti per la sanificazione) e funzionalità e facilità d'utilizzo dell'apparecchiatura	Verrà assegnato il coefficiente massimo all'attrezzatura con caratteristiche costruttive e strutturali che garantiranno maggiore rispondenza alle esigenze in termini di vantaggi per l'utilizzo (es. compatibilità e fruibilità rispetto alle specifiche operazioni di lavoro, posizionamento delle prese elettriche). Verranno premiati i materiali di qualità e con caratteristiche ottimali anche sotto il profilo della sanificazione.	D	5	Giudizio buono. Si apprezza il piano di lavoro all'interno della camera di aspirazione della cappa realizzato in acciaio inox AISI 304L e la possibilità di asportare il doppio schienale per una migliore sanificazione.	0,8	4
	Allarmi	Gestione allarmi	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione).	D	2	Giudizio sufficiente. Sufficiente la descrizione delle tipologie di allarmi offerti.	0,6	1,2
	Piano di lavoro	Piano di lavoro in acciaio inox (AISI 304L o superiore)	Sarà data preferenza all'offerta avente piano di lavoro in acciaio inox. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 2 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	2	presente		2
	Illuminazione interna	Tipo di illuminazione interna	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista dell'illuminazione (posizionamento delle luci, caratteristiche di luminosità dei sistemi di illuminazione offerti)	D	3	Giudizio distinto. Si apprezza l'utilizzo delle sorgenti luminose a LED	0,9	2,7
	Software di gestione	Software di gestione	Sarà data preferenza alle offerte con software di gestione già in lingua italiana. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	presente		1
	Motore per l'espulsione esterna dell'aria	Posizionamento del motore per espulsione esterna dell'aria	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista di installazione del motore (piattaforma di appoggio proposto, eventuale coperture a corredo per permanenza all'esterno)	D	6	Giudizio sufficiente. Si ritiene sufficiente la descrizione della tipologia di posizionamento	0,6	3,6
	Filtri	Modalità di sostituzione filtri	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione adottata per la sostituzione dei filtri (posizionamento degli stessi, facilità di sostituzione, ecc)	D	5	Giudizio discreto. Si apprezza il canister di filtraggio posizionato sulla parete esterna. La parte ispezionabile è visibile e di facile accesso.	0,7	3,5
	Migliorie	Altri elementi migliorativi	Si valuteranno positivamente tutti gli ulteriori accorgimenti tecnici proposti, non valutati in precedenti criteri, sia sotto il profilo della sicurezza dell'operatore, sia per l'impatto ambientale (es. possibilità di utilizzare filtri ecocompatibili)	D	2	Giudizio discreto. Si apprezza che il sistema è dotato di sistema CRISTAL-BLOCK e di dispositivo Economy Drive	0,7	1,4
Cappa sterile a flusso verticale	Materiali e fruibilità	Qualità dei materiali offerti (anche in funzione degli accorgimenti per la sanificazione) e funzionalità e facilità d'utilizzo dell'apparecchiatura	Verrà assegnato il coefficiente massimo all'attrezzatura con caratteristiche costruttive e strutturali che garantiranno maggiore rispondenza alle esigenze in termini di vantaggi per l'utilizzo (es. compatibilità e fruibilità rispetto alle specifiche operazioni di lavoro). Verranno premiati i materiali di qualità e con caratteristiche ottimali anche sotto il profilo della sanificazione.	D	5	Giudizio distinto. Sono particolarmente apprezzati i seguenti elementi: - griglia frontale di aspirazione con profilo concavo a "V" che permette di appoggiare le braccia senza ostruire i flussi d'aria; - angoli della camera di lavoro raggiati ed arrotondati per permettere una pulizia facile ed efficace - schermo frontale in cristallo di sicurezza multistrato antisfondamento.	0,9	4,5
	Allarmi	Gestione allarmi	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione).	D	2	Giudizio sufficiente. Sufficiente la soluzione proposta	0,6	1,2
	Piano di lavoro	Piano di lavoro acciaio inox	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà il piano di lavoro interno in acciaio inox superiore ad AISI 304. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	assente		0
	Lampada UV	Lampada UV	Sarà data preferenza alle offerte con lampada UV integrata nella cappa. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	presente		1

	Filtri Hepa	Sostituzione dei filtri Hepa	Sarà data preferenza alle offerte che consentano un accesso frontale ai filtri Hepa, per consentirne la sostituzione in modo agevole. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	presente		1
	Pannello frontale	Tipologia di pannello e tipologia di apertura	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista del materiale del pannello frontale (es. trasparente per una migliore visibilità del piano) e dal punto di vista della tipologia di apertura (ovvero pannello completamente sollevabile e bloccabile per consentire una miglior pulizia interna e del vetro).	D	4	Giudizio buono. Schermo frontale inclinato di 5° in cristallo multistrato di sicurezza antisfondamento.	0,8	3,2
	Software gestione	Software di gestione	Sarà data preferenza alle offerte con software di gestione già in lingua italiana. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	presente		1
	Migliorie	Altri elementi migliorativi	Si valuteranno positivamente tutti gli ulteriori accorgimenti tecnici proposti, non valutati in precedenti criteri, sia sotto il profilo della sicurezza dell'operatore, sia per l'impatto ambientale (es. possibilità di utilizzare filtri ecocompatibili, eventuali accorgimenti per l'appoggio delle braccia)	D	3	Giudizio discreto. Vengono offerte le seguenti migliorie: chiusura con meccanismo di tenuta; supporto regolabile in altezza; prefiltro per polveri	0,7	2,1
Cappa sterile a flusso orizzontale	Materiali fruibilità	Qualità dei materiali offerti (anche in funzione degli accorgimenti per la sanificazione) e funzionalità e facilità d'utilizzo dell'apparecchiatura	Verrà assegnato il coefficiente massimo all'attrezzatura con caratteristiche costruttive e strutturali che garantiranno maggiore rispondenza alle esigenze in termini di vantaggi per l'utilizzo (es. compatibilità e fruibilità rispetto alle specifiche operazioni di lavoro). Verranno premiati i materiali di qualità e con caratteristiche ottimali anche sotto il profilo della sanificazione.	D	5	Giudizio buono. Vengono offerte le seguenti caratteristiche relative ai materiali e alla fruibilità degli spazi: - pareti laterali in cristallo temperato - bordi del piano di lavoro arrotondati per comfort e pulibilità - area di lavoro totalmente aperta per massima accessibilità	0,8	4
	Allarmi	Gestione allarmi	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista della semplicità della gestione degli allarmi (tacitazione, volume e facilità di interpretazione).	D	2	Giudizio sufficiente. Sufficiente la descrizione delle tipologie di allarmi offerti.	0,6	1,2
	Piano di lavoro	Piano di lavoro acciaio inox	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà il piano di lavoro interno in acciaio inox superiore ad AISI 304. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	assente		0
	Lampada UV	Lampada UV	Sarà data preferenza alle offerte con lampada UV integrata nella cappa. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	assente		0
	Filtri Hepa	Sostituzione dei filtri Hepa	Sarà data preferenza alle offerte che consentano un accesso frontale ai filtri Hepa, per consentirne la sostituzione in modo agevole. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	assente		0
	Software gestione	Software di gestione	Sarà data preferenza alle offerte con software di gestione già in lingua italiana. In particolare sarà dato punteggio 0 al prodotto che non presenti tale caratteristica, punteggio 1 al prodotto che presenti tale caratteristica.	T	1	assente		0
	Migliorie	Altri elementi migliorativi	Si valuteranno positivamente tutti gli ulteriori accorgimenti tecnici proposti, non valutati in precedenti criteri, sia sotto il profilo della sicurezza dell'operatore, sia per l'impatto ambientale (es. possibilità di utilizzare filtri ecocompatibili, eventuali accorgimenti per l'appoggio delle braccia)	D	3	Giudizio sufficiente. Si ritiene la miglior proposta sufficiente: "Sistema di riduzione della velocità per mantenere l'area di lavoro pulita tra una fase di lavoro e l'altra riducendo consumi e rumore"	0,6	1,8
	Pannelli laterali	Tipologia di pannelli laterali e facilità di sanificazione	Verrà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista del materiale dei pannelli laterali (es. vetro, laminato, etc) e la facilità di sanificazione	D	2	Giudizio sufficiente. Pareti laterali in cristallo temperato	0,6	1,2
TOTALE CRITERIO 1					60			41,6

CRITERIO 2: SERVIZI								
VOCI DI VALUTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE SINTETICI	CRITERI MOTIVAZIONALI	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	
Formazione personale	Verrà valutata la proposta di formazione del personale sanitario e tecnico	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'offerta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di:			Giudizio discreto. La formazione offerta prevista in loco di 4h cappe a flusso laminare e di 8h cappe chimiche per il personale sanitario e di 4 h circa	0,7	0,7	

Formazione personale sanitario e tecnico		Modalità di espletamento della formazione N. di ore di formazione previste	D	1	personale tecnico è ritenuta discreta		
Migliorie manutentive	Migliorie nell'assistenza tecnica	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche con riferimento a eventuali condizioni migliorative offerte rispetto a quanto richiesto nell'Allegato denominato "Manutenzione FR "	D	1	Giudizio sufficiente. La proposta si ritiene sufficiente e in linea con gli atti di gara	0,6	0,6
Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Verrà valutata l'eventuale estensione di garanzia	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi per ciascuna voce e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi: 4 punti 30 mesi: 2 punti 24 mesi: 0 punti	T	4	pari a 24 mesi		0
Collaudo	Tipologia di collaudo offerto	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'offerta che presenterà la migliore soluzione in termini di collaudo finale. Verranno premiati i collaudi che includono il rilevamento dell'indice di flusso	D	4	Giudizio non significativo: la proposta non presenta significative migliorie.		0
TOTALE CRITERIO 2				10			1,3

PUNTEGGIO TOTALE	70	riparametrato	70	42,9
SOGLIA SBARRAMENTO	42			

Voce di giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Distinto	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Mediocre	0,5
Scarso	0,3
Non valutabile/non significativo	0

ID 22APB024 - LAVAVETRERIA						MIELE ITALIA SRL		
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE								
VOCE DEL LOTTO	VOCI DI VALUTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE SINTETICI	CRITERI MOTIVAZIONALI	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Lavavetreria	Caratteristiche tecniche generali	Materiali	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche tecniche, con particolare riguardo, non esclusivo, per:</p> <ul style="list-style-type: none"> Struttura della lavavetreria Qualità dei materiali utilizzati Caratteristiche del portellone Presenza e caratteristiche luce interna 	D	20	Giudizio distinto. Si apprezza il materiale: acciaio inox inossidabile, vasca in acciaio inox AISI 316 L e la funzione chiusura automatica AutoClose e AutoOpen.	0,9	18
	Cicli di lavaggio	Cicli di lavaggio standard	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche, con particolare riguardo a:</p> <ul style="list-style-type: none"> numero di cicli standard disponibili caratteristiche dei cicli standard disponibili 	D	5	Giudizio distinto. Dotata di n. 15 programmi totali standard di cui 1 programma con termodisinfezione	0,9	4,5
		Cicli di lavaggio impostabili	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche, con particolare riguardo, non esclusivo, per:</p> <ul style="list-style-type: none"> numero di cicli impostabili disponibili caratteristiche dei cicli impostabili disponibili 	D	5	Giudizio distinto. L'apparecchiatura è dotata di 2 posti memoria liberi per programmi specifici. Sul pannello comandi sono presenti 3 tasti di selezione diretta programmabili con nomi programmi a scelta dell'utente per rendere l'uso più intuitivo e rapido	0,9	4,5
	Materiale consumo	Materiale consumo	<p>Sarà data preferenza all'offerta che presenterà materiale di consumo non proprietario e comunemente reperibile sul mercato. In particolare sarà dato punteggio 3 all'offerta che presenti tale caratteristica, punteggio 0 all'offerta che presenterà materiale di consumo dedicato</p>	T	3	Dichiara materiale di consumo non proprietario		3

Fruibilità	Caratteristiche ergonomiche e facilità d'uso	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Sistema di caricamento e fissaggio delle vetrerie nel cestello standard/base · Caratteristiche del display · Modalità di pulizia e sanificazione 	D	20	<p>Giudizio buono</p> <p>L'apparecchiatura è caratterizzata da:</p> <ul style="list-style-type: none"> -display Touch per motivi d'igiene, il pannello dei comandi è realizzato con una lastra di acciaio inossidabile unica - carica frontale -sistema ad iniezione che garantisce buoni risultati di trattamento anche di vetreria a collo stretto - ampia disponibilità di cestelli 	0,8	16
Dosaggio dei chimici	Sistema automatico di dosaggio dei prodotti chimici utilizzati	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà il miglior sistema automatico di dosaggio detergenti in grado di garantire il minore consumo di tali prodotti garantendo nel contempo cicli di lavoro adeguati: verranno valutati ad esempio la tipologia delle pompe utilizzate e quella dei sensori per il controllo delle linee in dotazione alle apparecchiature; verrà valutata inoltre anche la posizione dei serbatoi dei detergenti considerandone l'ergonomia e la relativa semplicità di controllo dei livelli e di sostituzione</p>	D	5	<p>Giudizio ottimo.</p> <p>Presenza di n. 1 pompa di dosaggio interna per prodotti liquidi</p> <ul style="list-style-type: none"> - flussometro integrato nelle pompe di dosaggio - accesso per la sostituzione o la manutenzione grazie al suo posizionamento nella parte anteriore inferiore dello zoccolo 	1	5
Controllo allarmi	Sistema di controllo del processo di lavaggio con rilevazione di eventuali anomalie	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà il sistema di controllo di processo più completo dal punto di vista dei parametri monitorati e dalla tipologia e numerosità di segnalazioni d'allarme previste.</p>	D	4	<p>Giudizio sufficiente. Dotata di allarme ottico e acustico per sostituzione cartuccia e segnalazione guasti ottica e acustica, in linea con gli atti di gara</p>	0,6	2,4
Migliorie	Altri elementi migliorativi	<p>Si valuteranno positivamente tutti gli ulteriori accorgimenti tecnici proposti, non valutati in precedenti criteri, sia sotto il profilo della sicurezza dell'operatore, sia per l'impatto ambientale.</p>	D	3	<p>Giudizio ottimo. Si apprezzano particolarmente le seguenti migliorie: ugelli a ventaglio e dosatore del sale nello sportello</p>	1	3
PUNTEGGIO TOTALE CRITERIO 1				65			56,4

CRITERIO 2: SERVIZI								
	VOCI DI VALUTAZIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI	C	PUNTI MAX	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
	Formazione personale sanitario e tecnico	Verrà valutata la proposta di formazione del personale sanitario e tecnico	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'offerta che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Modalità di espletamento della formazione · N. di ore di formazione previste 	D	1	<p>Giudizio ottimo. Si apprezzano i piani formativi proposti</p>	1	1
	Migliorie manutentive	Migliorie nell'assistenza tecnica	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche con riferimento a eventuali condizioni migliorative offerte rispetto a quanto richiesto nell'Allegato denominato "Manutenzione FR "</p>	D	1	<p>Giudizio ottimo. Si apprezza il livello di dettaglio fornito.</p>	1	1

	Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Verrà valutata l'eventuale estensione di garanzia	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi: 3 punti 30 mesi: 1,5 punti 24 mesi: 0 punti	T	3	24 mesi	0	0
PUNTEGGIO TOTALE CRITERIO 2					5			2

PUNTEGGIO TOTALE

70

riparametrizzazione

70

58,4

SOGLIA SBARRAMENTO

42

Voce di giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Distinto	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Mediocre	0,5
Scarso	0,3
Non valutabile/non significativo	0